



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-553/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ELIPS-GIPS j.d.o.o., OIB 93661443602, Zagreb, Žitnjak Bogdani IV. odvojak 1, 15. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom ELIPS-GIPS j.d.o.o., OIB: 93661443602, Zagreb, Žitnjak Bogdani IV. odvojak 1, 15. prosinca 2021. u 10,45 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 15. prosinca 2021. u 10,45 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Josip Pećarić iz Zagreba, Nova Cesta 64/1, OIB 75162562994.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom ELIPS-GIPS j.d.o.o., OIB: 93661443602, Zagreb, Žitnjak Bogdani IV. odvojak 1.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije od 17. veljače 2021. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st.1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, te je pozvao zastupnika po zakonu dužnika na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 2. ožujka 2021. (list 14 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 155 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja, dakle 15. prosinca 2021. u neprekinutoj blokadi u trajanju od 25. rujna 2020. i da blokada na taj dan iznosi 59.296,63 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 93-94 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, a što je u svom izvješću utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 4 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a navedeno proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled vozila od 8. ožujka 2021. (list 16 spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Volkswagen Golf 1.9 D, iz 1998. godine, dakle vozila starog 23 godina.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila te koja je njegova tržišna vrijednost na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 10. svibnja 2021. dopunjenom podneskom od 20. svibnja 2021. i usmeno iznesenim na ročištima 13. srpnja 2021. i 3. studenoga 2021. utvrdio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka, jer jedinu imovinu čini vozilo marke VW Golf, 1.9 TDI, god proizvodnje: 1998., reg. oznake ZG6605HE čija je nabavna vrijednost bila 4.000,00 kn, a knjigovodstvena vrijednost 3.000,00 kn. Navedene podatke je dobio od zastupnika po zakonu dužnika te dužnikovog knjigovodstvenog servisa. Utvrdio je da se radi o vozilu starom 23 godine koje ima preko 450000 prijeđenih kilometara te je u dosta lošem stanju s obzirom na to da ga zastupnik po zakonu dužnika koristi za prijevoz građevinskog materijala, skladištenje alata te odlazak i povratak s gradilišta. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da bi se u slučaju prodaje vozila eventualno mogla pribaviti sredstva u iznosu do 5.000,00 kn, a što je detaljno obrazložio u izvješću. Nadalje, iz izvješća proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina te da postoje potraživanja dužnika prema dužnikovim dužnicima (po tri različite osnove i to u iznosu od 19.750,00 kn s osnove zajma, u iznosu od 213.031,26 kn za dane novčane svote za nabave te u iznosu od 3.569,02 kn s osnove pretplate poreza), s time da je podneskom od 19. svibnja 2021. privremeni stečajni upravitelj dopunio izvješće u odnosu na potraživanja te je utvrdio da se potraživanje od 19.750,00 kn s osnove zajma više ne vodi u poslovnim knjigama dužnika već je obračunato u stavci potraživanja za dane svote u nabavi u gotovini, dok je u odnosu na potraživanje u iznosu od 213.031,26 kn utvrdio da predmetna vrijednost potraživanja nije realna te da je posljedica nepravilnog knjiženja od strane knjigovodstva. Iako se nadležna ispostava Porezne uprave, nije

očitovala jesu li uopće ispunjene pretpostavke za povrat poreza, iz ispisa iz Očevidnika eBlokade proizlazi da su evidentirane dvije osnove Porezne uprave, rješenje UP/I-415-02/2021-001/01315 po kojem blokada odnosno dug na dan donošenja ovog rješenja iznosi 30.034,09 kn (list 94 spisa) te rješenje UP/I-415-02/2021-001/01314 po kojem blokada na dan donošenja ovog rješenja odnosno dug iznosi 804,92 kn (list 94 spisa). Privremeni stečajni upravitelj je izjavio da je upitno jesu li potraživanja uopće naplativa.

7. U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-5105/21 od 3. studenoga 2021.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

8. Iz navoda zastupnika po zakonu dužnika danog na ročištima 13. srpnja 2021. i 3. studenoga 2021. proizlazi da je upitno bi li se vozilo uopće moglo prodati za 5.000,00 kn s obzirom da je riječ o vozilu proizvedenom 1998. godine dakle starijem od dvadeset godina, kojem je istekla registracija, koje je u voznom stanju, ali je u jako lošem stanju s obzirom na to da služi za prijevoz građevinskog materijala te je upitno da li bi se moglo prodati ili bi se trebalo prodavati kao sekundarna sirovina zbog korozije i drugih nedostataka. Također, potvrdio je da su točna utvrđenja privremenog stečajnog upravitelja u odnosu na nenaplaćena potraživanja. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl.117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl.117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka

1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 10. studenoga 2021. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Sud je rješenjem pozvao zainteresirane osobe pozvane na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 17. studenoga 2021. (dokaz o objavi iza lista 92 spisa) te protiv njega nije izjavljena žalba. Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku, pa niti do dana donošenja ovog rješenja predujmile zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 96 spisa), a navedeno proizlazi i iz kartice novčane obveze u e-spisu.

11. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova, a da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka na ime razlike troškova, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

12. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Josip Pećarić iz Zagreba, pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 31. ožujka 2021. postavljen za privremenog stečajnog upravitelja dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

13. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljavanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 15. prosinca 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
 - elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik

Broj zapisa: **eb303-50c00**

Kontrolni broj: **07ae1-878fa-71a5a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.